

Warszawa, 19.08.2021 r.

Państwowe Muzeum Archeologiczne w Warszawie
ul. Długa 52
00-241 Warszawa

Wykonawcy

Dotyczy postępowania przetargowego prowadzonego w trybie podstawowym w wariacie bez negocjacji na:

Dostawę aparatu RTG do pracowni badań rentgenowskich zabytków archeologicznych

Oznaczenie postępowania: TP/1/2021

Unieważnienie postępowania wraz z odrzuceniem oferty

Zamawiający na podstawie art. 255 pkt. 2 w zw. z art. 260 oraz art. 226 ust. 1 pkt 5 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą pzp”, informuje o unieważnieniu postępowania ze względu na to, że jedyna oferta złożona w postępowaniu podlega odrzuceniu.

W postępowaniu wpłynęła następująca oferta:

PCB Service Sp. z o.o., ul. Ks. Jerzego Popiełuszki 1, 83-032 Pszczółki

- oferta odrzucona.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Treść oferty złożonej przez wykonawcę jest niezgodna z warunkami zamówienia, oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp.

Oferta nie spełnia wymagań Zamawiającego w następujących punktach:

Oferta wykonawcy, tabela „WYMAGANIA TECHNICZNE – WARUNKI GRANICZNE I PODLEGAJĄCE OCENIE”

Punkt 37: „Odporność na uszkodzenia mechaniczne, pozytywny test upadku z wysokości minimum 1m”

Zamawiający wymagał „potwierdzenia przez Wykonawcę wymaganych parametrów lub podania ich zakresu”. Zamawiający zastrzegł w specyfikacji warunków zamówienia, że „brak potwierdzenia wymaganego parametru/warunku będzie traktowany jako brak danego parametru/warunku w oferowanej konfiguracji urządzenia” i będzie skutkowało odrzuceniem oferty. Wykonawca nie potwierdził spełniania wymagania Zamawiającego w zakresie odporności na uszkodzenia mechaniczne. Tym samym oferta wykonawcy nie spełnia w tym zakresie wymagania Zamawiającego i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą pzp”,

Punkt 42: „Zestaw komputerowy 4-ro rdzeniowy z taktowaniem > od 3 GHz, pamięcią RAM nie mniejszą niż 16 Gb, dyskiem SSD minimum 512 Gb z monitorem HD, 24” o rozdzielczości nie mniejszej niż 1920 X1024 z niezbędnym wyposażeniem klawiatura, mysz optyczna bezprzewodowa.”

Zamawiający wymagał od Wykonawcy podania producenta i modelu oferowanego komputera. Zamawiający zastrzegł, że brak wskazania w wymaganych miejscach nazwy producenta i modelu będzie skutkowało odrzuceniem oferty. Wykonawca nie podał producenta i modelu oferowanego komputera. Tym samym oferta wykonawcy nie spełnia w tym zakresie wymagania Zamawiającego i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp.

Punkt 57: „Automatyczne i ręczne zapamiętywanie obrazów cyfrowych w formatach BMP, JPEG, JPG2000, PNG, TIFF w wersji oryginalnej i z nakładkami do dalszej obróbki przy użyciu edytora tekstu lub oprogramowania do prezentacji”

Zamawiający wymagał zapamiętywania obrazów cyfrowych w formatach BMP, JPEG, JPG2000, PNG, TIFF. Wykonawca zaoferował rozwiązanie dla formatów JPEG, PNG, TIFF, BMP

(Bitmap). Co oznacza że oferowany sprzęt nie spełnia wymagań Zamawiającego w zakresie formatu JPG2000. Tym samym oferta nie spełnia wymagania Zamawiającego w zakresie oferowanych formatów. Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp.

Punkt 63: „Dodatkowy monitor wysokiej rozdzielczości do udostępniania obrazów”

Zamawiający wymagał od Wykonawcy podania producenta i modelu oferowanego monitora. Wykonawca nie wskazał konkretnego modelu, zaproponował natomiast rozwiązanie „nie gorsze niż Philips 243S5LJMB/00”, co jest jedynie podaniem punktu odniesienia dla całej gamy rozwiązań różnych producentów. Jest to niedopuszczalne w związku z faktem, że nie ma możliwości na etapie weryfikacji oferty odniesienia do konkretnego urządzenia w zakresie jego parametrów oraz wpływa to na nierówne traktowanie w zakresie przedstawionej oferty dla innych Wykonawców – dając Wykonawcy możliwość dowolnego wyboru w zakresie oferowanego towaru już po etapie złożenia ofert. Zamawiający zastrzegł, że brak wskazania w wymaganych miejscach nazwy producenta i modelu oferowanego urządzenia będzie skutkowało odrzuceniem oferty. Tym samym oferta wykonawcy nie spełnia w tym zakresie wymagania Zamawiającego i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp.

Zamawiający nie ustanowił dynamicznego systemu zakupów w niniejszym postępowaniu.

Z poważaniem,

dr Wojciech Brzeziński

Dyrektor

Państwowego Muzeum

Archeologicznego w Warszawie